

AD'MISSIONS

LUSTRAT Philippe

85 route de pierre longue

77760 Boulancourt

Tel 06 27 37 24 76

lustrat.philippe@orange.fr

<http://www.faune-sauvage-foret-fontainebleau.org>

Suivi chiroptologique du parc éolien de Pigeon blanc (56)



Décembre 2013

TABLE DES MATIERES

1) Introduction	p 3
2) Méthodologie	p 3
3) Localisation du site d'étude	p 7
4) Résultats	p 8
4.1) Peuplement chiroptologique de la zone d'étude	p 8
4.2) Analyse des résultats	p 8
4.2.1) Suivi de l'activité des chiroptères à hauteur de l'éolienne	p 8
4.2.2) Contrôle de l'activité des chiroptères	p 10
4.2.3) Recherche de cadavres sous les éoliennes	p 19
5) Analyse des résultats	p 21
6) Conclusion	p 21
7) Bibliographie	p 21

1) Introduction

Suite à la construction du parc éolien de Pigeon blanc sur la commune de Campeneac, la société Pigeon Blanc SAS a souhaité effectuer un suivi d'étude chiroptère.

Le parc est composé de 6 éoliennes.

2) Méthodologie

Afin de connaître l'impact réel des éoliennes sur la population locale de chiroptère, nous avons proposé d'effectuer un suivi scientifique selon la méthodologie suivante :

1) Suivi de l'activité des chiroptères à hauteur de l'éolienne

Objectif du suivi

Connaître l'activité des chiroptères à hauteur des éoliennes pendant la période migratoire automnale (août à octobre).

Méthodologie

La méthode consiste en l'installation d'un détecteur d'ultrasons autonome (SM 2) sur le site d'installation d'éoliennes à l'altitude de rotation des pales.

Un micro ultrasonore, relié par fil à un détecteur posé au sol est installé sur l'éolienne.

Ce détecteur enregistre tous les ultrasons en expansion de temps (donc toute la gamme ultrasonore, en continu), et les enregistre sur carte mémoire. Il note la date et l'heure d'enregistrement. Cet appareil est alimenté par le secteur.

Cette méthode permet de connaître tous les passages de chiroptères à hauteur des pales des éoliennes.

De plus, il est possible de corréler l'activité des chiroptères avec la vitesse du vent ou les autres mesures disponibles.

Les limites de cette méthode sont la portée des ultrasons émis par les différentes espèces de chiroptères.

Nous pouvons séparer les espèces présentes dans la zone d'étude en plusieurs groupes selon la portée de leurs émissions ultrasonores :

Espèces	Distance maximum de détection
Noctule commune	200 m
Noctule de leisler Sérotine commune	100 m
Pipistrelles (toutes espèces)	50 m
Oreillard (toutes espèces) Myotis (toutes espèces) Barbastelle Rhinolophes (toutes espèces)	20 m

Résultats attendus

Ceux-ci peuvent s'articuler autour des principaux points sur lesquels porte l'impact, en particulier :

- détermination de mouvements migratoires
- détermination de comportement de chasse à proximité des éoliennes

En cas de recherche de cadavre simultanée au suivi, il est possible de corréler la mortalité avec l'activité enregistrée avec le détecteur.

2) Contrôle de l'activité des chiroptères

Objectif du suivi

Connaître l'activité des chiroptères dans les milieux environnants les éoliennes, notamment les lisières avec les milieux boisés.

Cela permettra de mettre en relation l'activité au niveau de ces lisières avec l'activité à hauteur des éoliennes.

L'activité de chasse sera différenciée des déplacements notés.

Méthodologie

Nous effectuerons des prospections par itinéraires échantillons à pied et par points d'écoute d'une durée de 15 minutes chacun pour les sites les plus intéressants.

Nous utilisons un détecteur de type AR 180 (Binary Accoustic) couplé à un netbook Sony Vaio. Les signaux captés sont numérisés et enregistrés en expansion de temps (10 X) sur l'ordinateur.

Un phare portatif ou un système de vision nocturne sont parfois utilisés pour observer certains individus afin de noter des critères visuels d'identification.

L'identification de la plupart des espèces de chiroptères est possible de façon fiable avec les détecteurs à expansion de temps, à condition d'analyser les sons enregistrés. Pour identifier les espèces, nous procédons à une analyse

discriminante multi variée (8 variables analysées). L'analyse des ultrasons est effectuée, en effectuant pour chaque signal une transformée de Fourier rapide (FFT), ou sur ordinateur à l'aide de différents programmes d'analyse (Bat sound, Cool edit, Syrinx).

En cas de contact avec une chauve-souris, nous restons quelques instants en écoutant s'il y a d'autres contacts, afin de savoir s'il s'agit d'une action de chasse (nombreux contacts rapprochés) ou d'un déplacement (un seul contact).

Temps passé :

Nous effectuerons un circuit toutes les deux semaines pendant la période étudiée (août à octobre), soit 6 passages au total.

Résultats attendus

Nous pourrions déterminer de façon précise les déplacements et contrôler l'activité de chasse des chiroptères au cours de la période étudiée.

3) Recherche de cadavres sous les éoliennes

Méthodologie

Le protocole suit, dans ses grandes lignes, les recommandations nationales et européennes en matière de suivi de la mortalité engendrée par les éoliennes (André 2004, Rodrigues *et al.* 2008).

Nous travaillerons plus précisément selon la méthode d'André (Protocoles de suivi de mortalité sous les parcs éoliens, LPO, 2009), mais simplifiée.

Pour chacune des 8 machines, la recherche est faite sur une aire de 1 ha, c'est-à-dire au niveau d'un carré de 100 mètres de côté centré sur l'éolienne afin de pouvoir réaliser la prospection jusqu'à une distance minimale de 50 mètres du mât. La totalité de la surface de 1 ha.

Pour prospecter efficacement l'ensemble de la zone, nous nous sommes aidés d'une matérialisation au sol par piquet, ainsi que d'un gps portable avec cartographie au 1 :25000 afin de suivre précisément le circuit de prospection.

Le temps de recherche est d'environ 1 heure par machine.

Chaque circuit que nous avons effectué pour chaque éolienne est espacé de 12 mètres du suivant, soit une visibilité de 6 mètres de chaque côté du transect.

Tous les cadavres de chauves-souris trouvés sont photographiés et pour chacun d'entre eux, il est noté : le numéro de l'éolienne la plus proche, la localisation (au moyen d'un GPS), l'état et, dans la mesure du possible, l'espèce, le sexe, l'âge, la cause et la date présumées de la mort.

- **Nombre de chiroptères tué estimé = $(Na-Nb)/(P*Z*O*D)$**
 - Na est le nombre total de chauves-souris trouvées mortes
 - Nb le nombre de chauves-souris tuées par autre chose que les éoliennes (Nombre de cadavres ne présentant pas les symptômes d'une mort par collision ou projection)
 - P est le taux de correction lié à la prédation sur le site :
 - si sur 10 cadavres 2 disparaissent en 1 semaine on a :
 - $P= 0.8$ (pour une semaine)
 - Z Efficacité du « chercheur de cadavres » : si l'on en retrouve 8/10 on a $Z=0.8$
 - O et D sont des unités de mesure :
 - O est ici la surface prospectée ou le nombre d'éoliennes surveillées.
 - D est le nombre de jours de recherche. Il s'agit donc d'un temps qui est difficilement extrapolable à l'année tant les conditions (biologiques et climatiques) sont variables.

La recherche des cadavres sera effectuée selon la méthodologie suivante :

Un quadrillage sera matérialisé au sol avec des piquets, afin de se déplacer de façon régulière sous les éoliennes. Ces piquets seront espacés de 25 mètres. Les prospections s'effectuent de part et d'autres des lignes matérialisées par ces piquets.

Résultats attendus

La recherche de cadavre sous l'éolienne concernée permettra de connaître la mortalité réelle engendrée par l'éolienne.

Temps passé : 2 passages par mois d'août à octobre, soit 6 passages.

Résultats attendus

Connaître la mortalité due aux éoliennes et la mettre en relation avec l'activité des chiroptères au sol et à hauteur des éoliennes.

4) Période d'étude

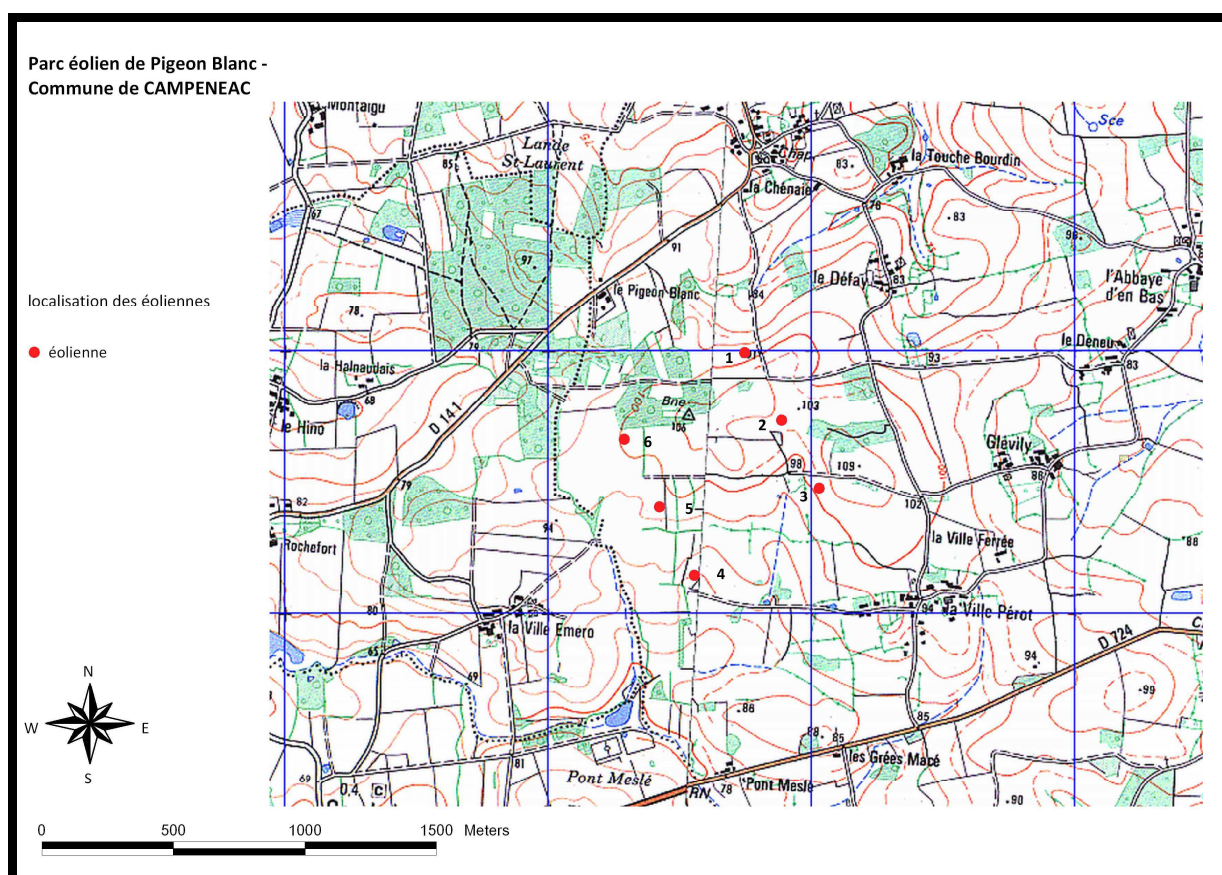
Nous avons effectuer ce suivi pendant la période où la mortalité des chiroptères est la plus élevée près des éoliennes, c'est-à-dire durant les mois d'août, septembre et octobre.

3) Localisation du site d'étude

Le parc éolien étudié est situé près de Campénéac, dans le département du Morbihan.

Le parc est composé de 6 éoliennes.

La carte n° 1 localise ce parc.



Carte n° 1 : Localisation du parc éolien de Pigeon Blanc.

4) Résultats

4.1) Peuplement chiroptologique de la zone d'étude

Une expertise a été menée en 2007 par Adeol.

5 espèces ont été recensées : Pipistrelle commune, Barbastelle, Oreillard roux, Pipistrelle de Kuhl, et Sérotine commune.

La Bretagne abrite 21 espèces de chiroptères.

4.2) Analyse des données

4.2.1) Suivi de l'activité des chiroptères à hauteur de l'éolienne

Le suivi a été effectué depuis le 12 août 2013 (date de pose du détecteur jusqu'à fin octobre 2013 (date de retrait du matériel).

Le détecteur a été posé sur l'éolienne n° 6 (voir carte n° 1 et photo n°1).

Le tableau suivant décrit tous les contacts enregistrés :

Espèces	Dates	Heure	Comportement
Pipistrelle commune	25 août 2013	22h05	déplacement
Pipistrelle commune	18 septembre 2013	00h15	chasse

Une seule espèce a été contactée : la Pipistrelle commune.

Les contacts sont très rares et concernent deux types de comportement différents :

- Le 25 août un seul contact a été noté, ce qui indique un déplacement.
- Le 18 septembre, 25 contacts rapprochés ont été notés, ce qui démontre un comportement de chasse.

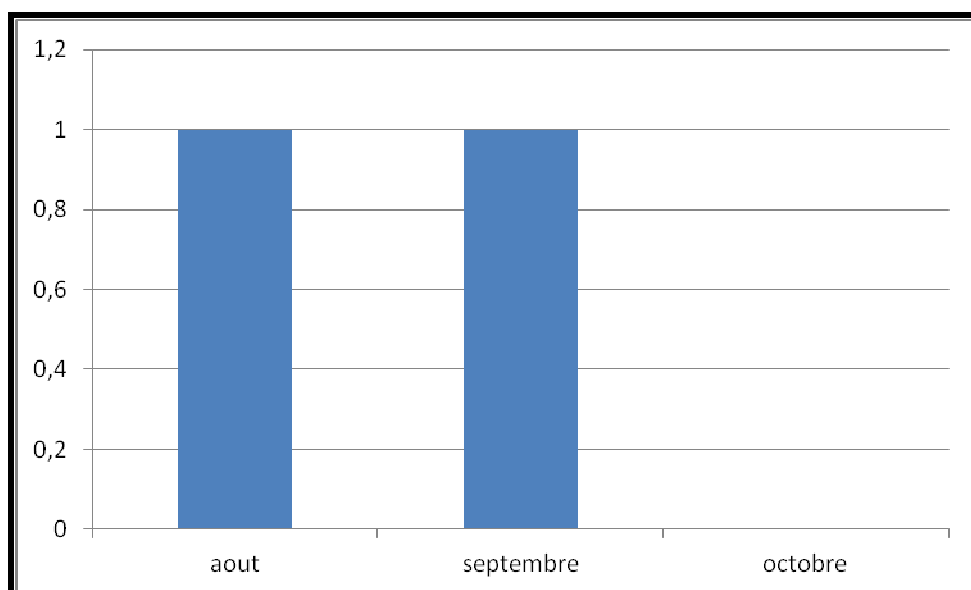
Le nombre de contacts est faible ce qui indique que la chasse n'a pas duré longtemps.

Il se trouve que nous avons effectué une visite à la recherche de cadavres le lendemain et que nous n'en avons pas trouvé.

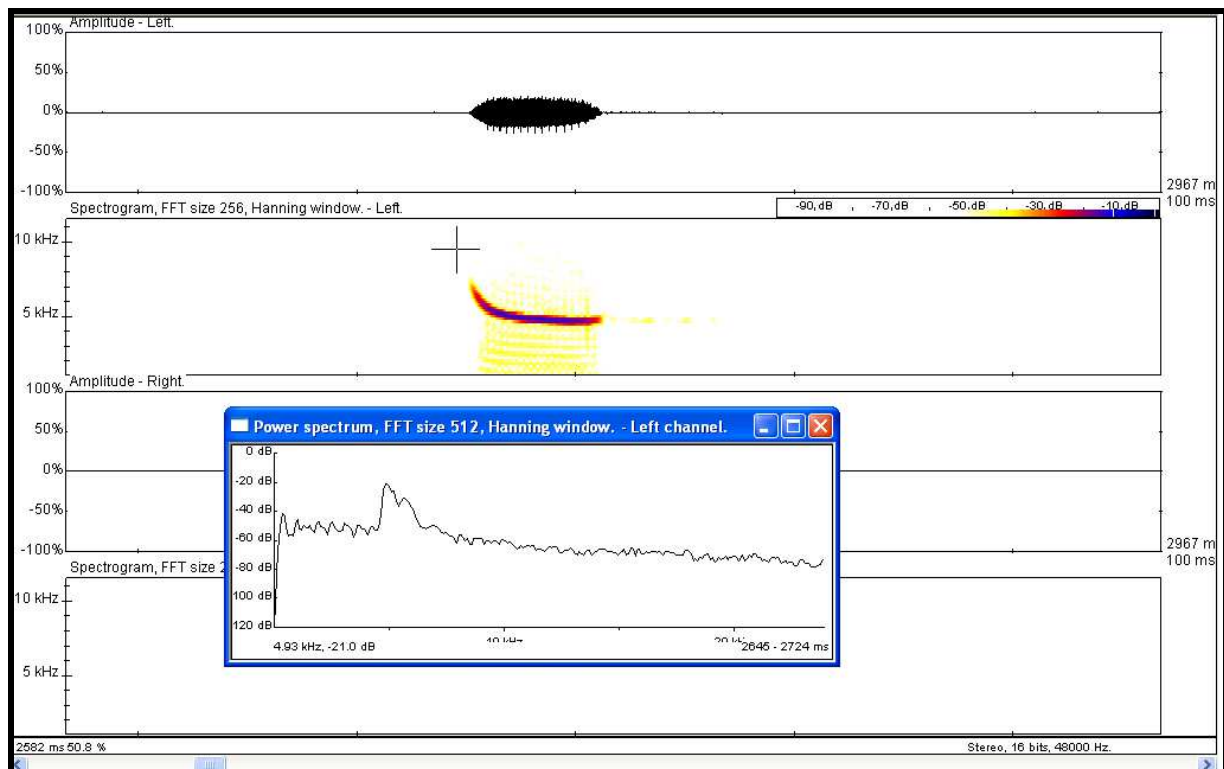
On ne peut donc pas imputer à la mort l'arrêt de la séquence de chasse.



Photo n° 1 : micro ultrasonore en place sur l'éolienne n° 6.



Répartition temporelle des contacts.



Enregistrement de Pipistrelle commune.

4.2.2) Contrôle de l'activité des chiroptères

Le but de ce contrôle est de connaître l'activité des chiroptères dans les milieux environnants les éoliennes, notamment les lisières avec les milieux boisés.

Cela permet de mettre en relation l'activité au niveau de ces lisières avec l'activité à hauteur des éoliennes.

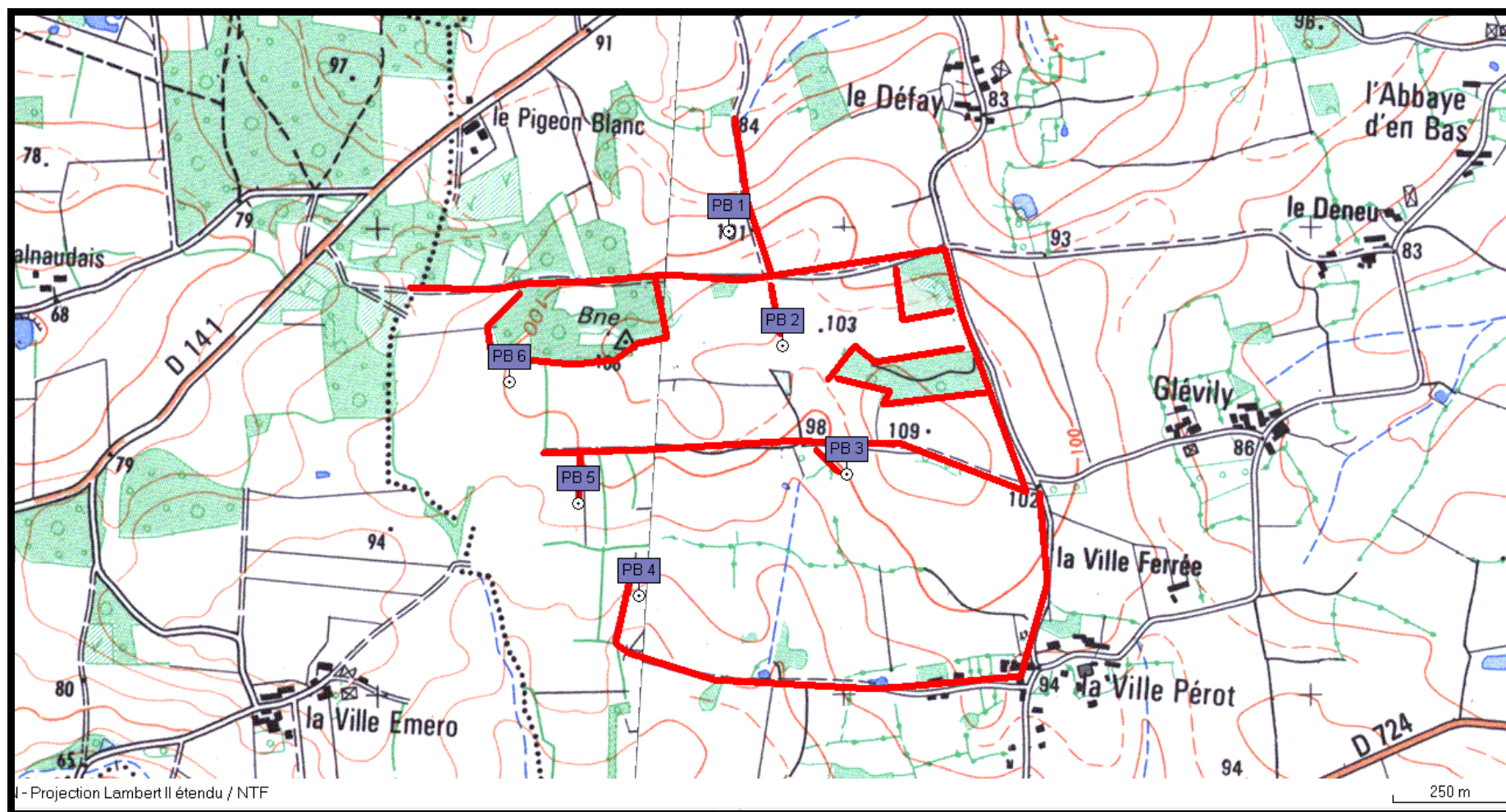
L'activité de chasse sera différenciée des déplacements notés.

Le transect et les points d'écoute sont localisés sur la carte n° 2.

A chaque visite, nous effectuons le transect complet en véhicule à vitesse réduite (avec quelques déplacements à pied) et nous effectuons un point d'écoute de 15 mn à chacun des 6 points. Les points sont localisés au pied de chaque éolienne.

Les 6 visites ont été effectuées aux dates suivantes :

- 8 aout 2013
- 20 aout 2013
- 4 septembre 2013
- 19 septembre 2013
- 2 octobre 2013
- 16 octobre 2013



Carte n° 2 : transect (tracé rouge) et points d'écoute (numérotés de PB 1 à PB 6).

Résultats

Le tableau suivant synthétise les résultats obtenus :

Dates	Espèces	Nombre de localisations	Nombre de contacts
8 aout 2013	Pipistrelle commune	11	72
	Barbastelle	1	25
	Oreillard sp	1	36
	Pipistrelle de Kuhl	1	2
	Sérotine commune	2	4
	Murin à moustaches	1	45
20 aout 2013	Pipistrelle commune	11	81
	Oreillard sp	1	12
	Pipistrelle de Kuhl	1	48
	Sérotine commune	1	5
4 septembre 2013	Pipistrelle commune	10	56
	Sérotine commune	1	25
19 septembre 2013	Pipistrelle commune	9	41
	Barbastelle	1	8
	Sérotine commune	1	6
2 octobre 2013	aucune	0	00
16 octobre 2013	aucune	0	00

Le nombre de contacts est supérieur au nombre de localisations, car lors des points d'écoute, il arrive souvent que la même chauve-souris passe plusieurs fois au même endroit, notamment lorsqu'elle chasse.

Le nombre de contacts ne permet pas d'estimer le nombre de chiroptères, mais donne un indice de l'activité des chiroptères.

Plus on avance en saison, plus le nombre de contacts et de localisations diminue, ce qui prouve bien qu'il s'agit d'animaux en action de chasse et non de migrations.

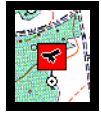
En effet, les migrations s'effectuent à partir de mi-août jusqu'en septembre-octobre, et aucun contact n'a été noté dès octobre.

De plus, aucun enregistrement n'a été classé en tant que déplacement que ce soit lors des transects ou lors des déplacements.

Les cartes n° 3, 4, 5, 6 et 7 localisent les contacts, selon les dates de sortie.

L'activité de chasse est relativement faible et concerne 6 espèces : Pipistrelle commune, Barbastelle, Oreillard sp, Pipistrelle de Kuhl, Murin à moustaches et Sérotine commune.

Légende :



Pipistrelle commune



Barbastelle



Oreillard sp



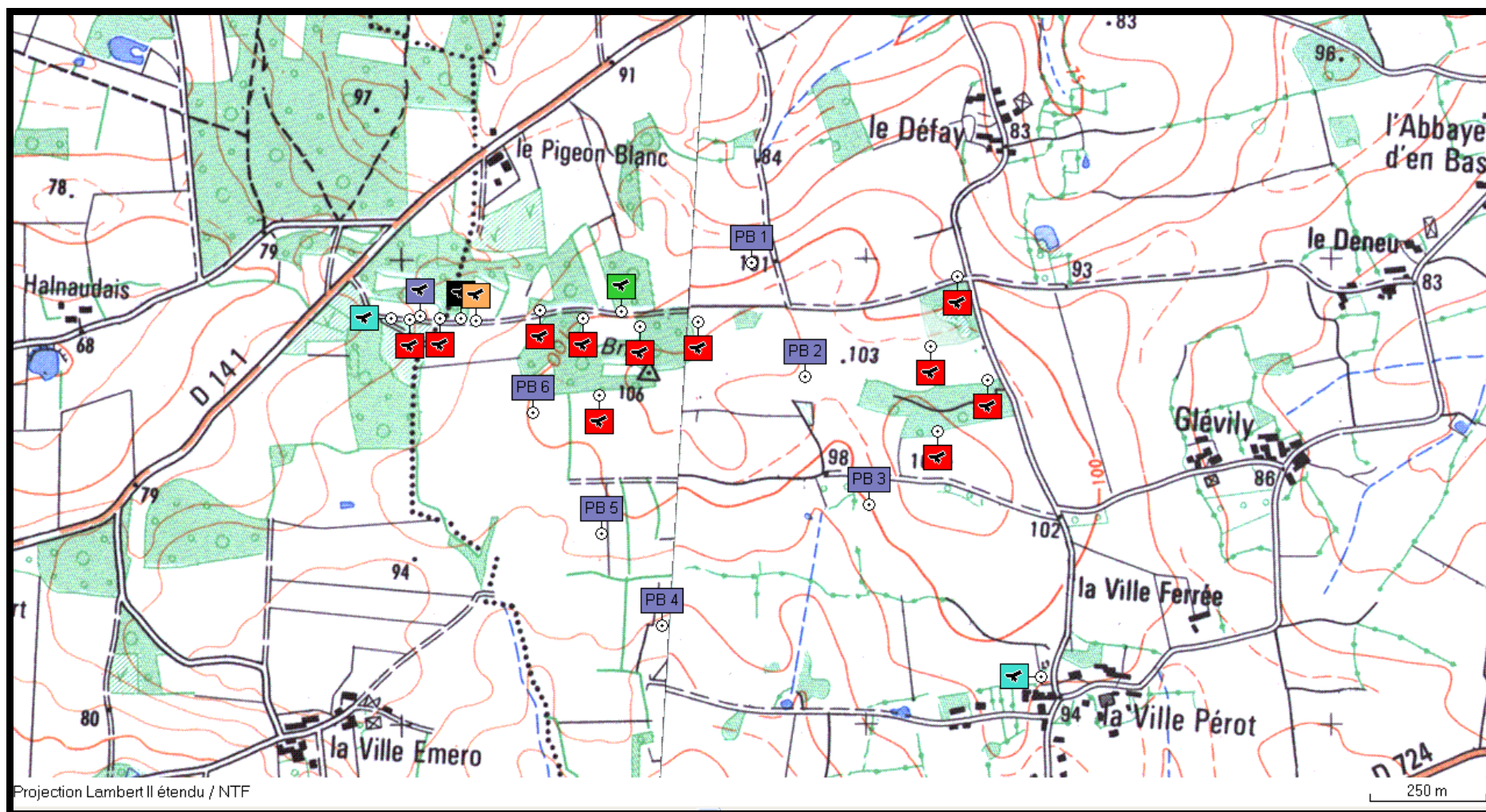
Pipistrelle de Kuhl



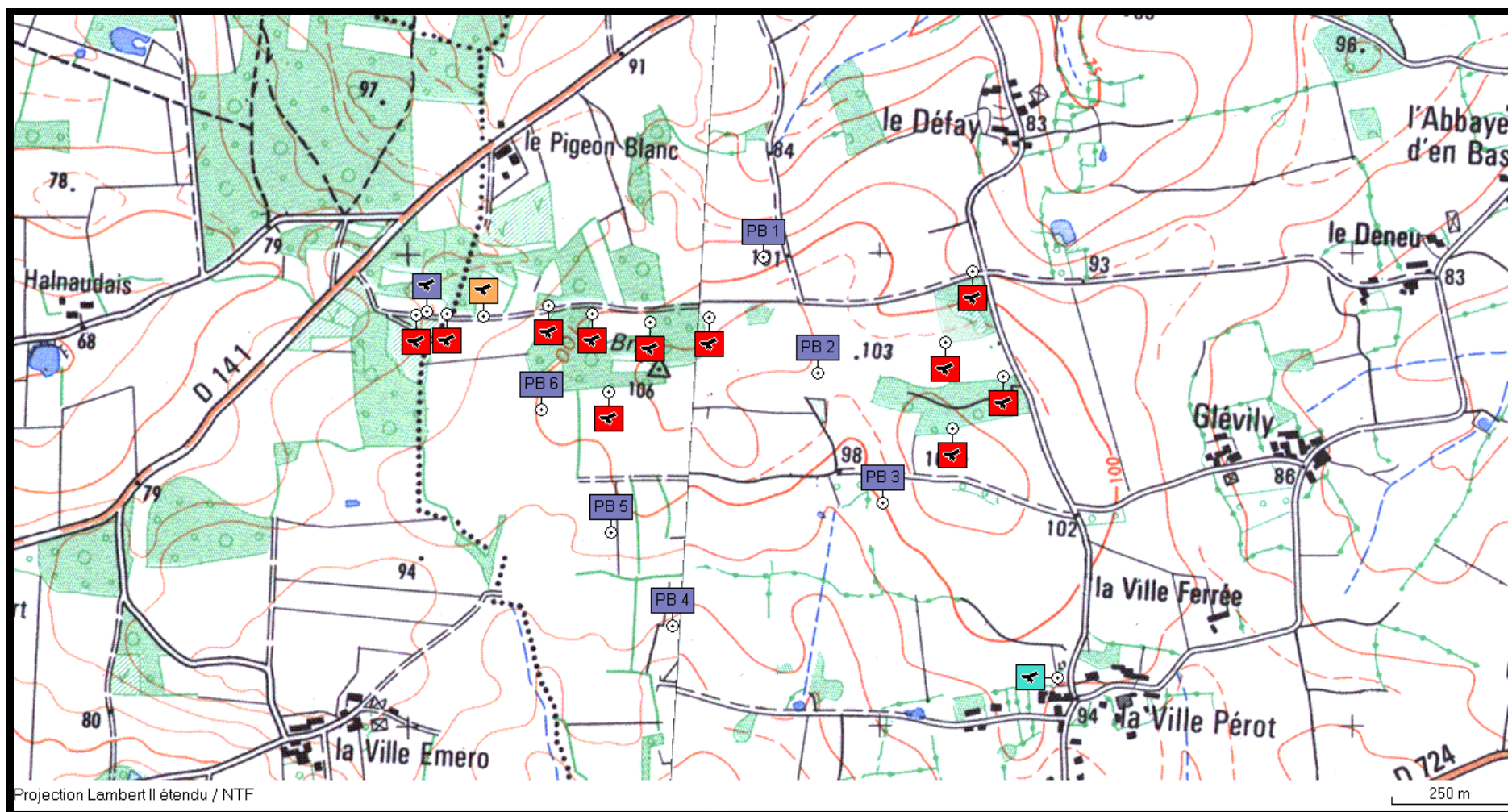
Murin à moustaches



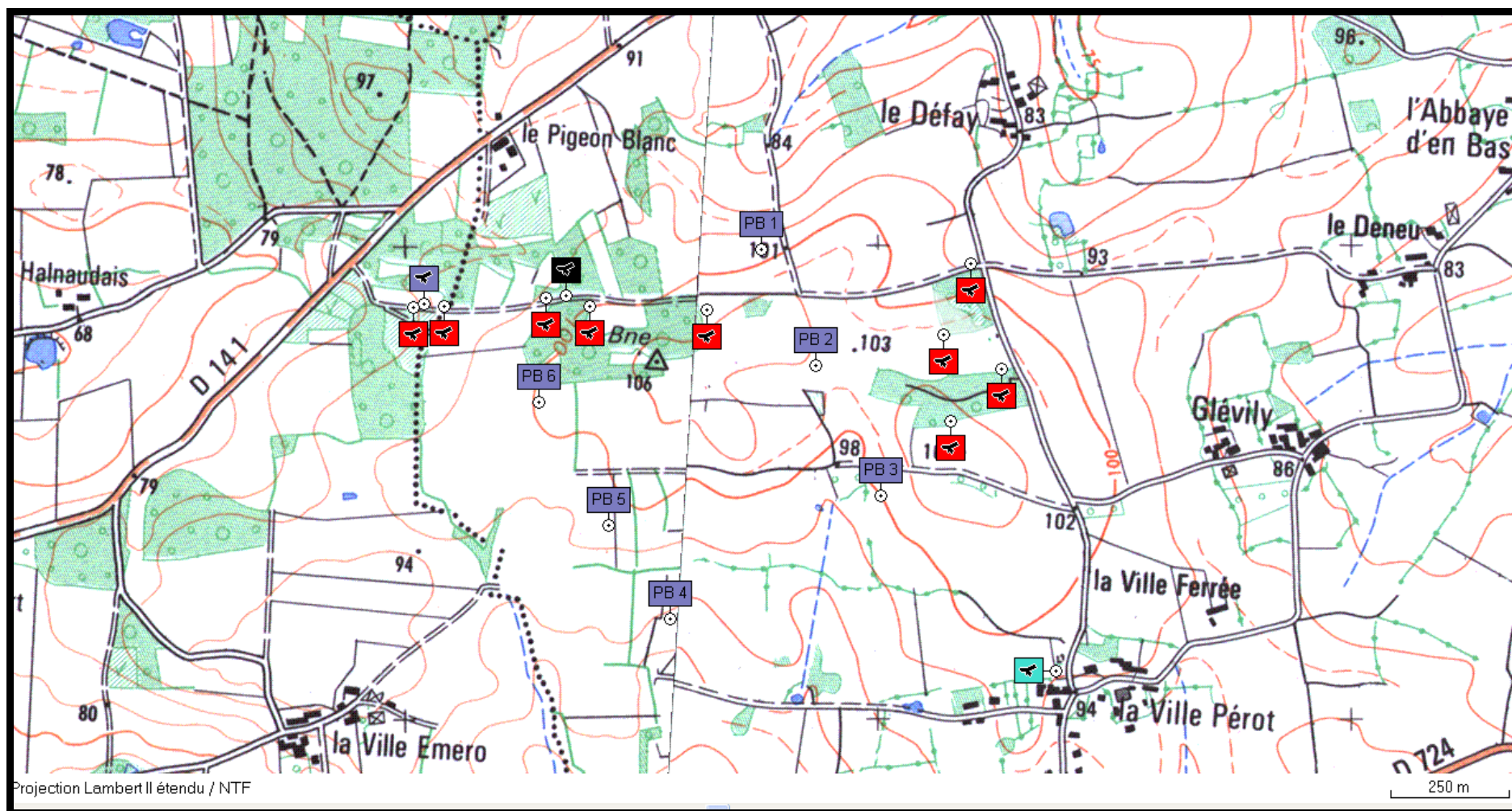
Sérotine commune



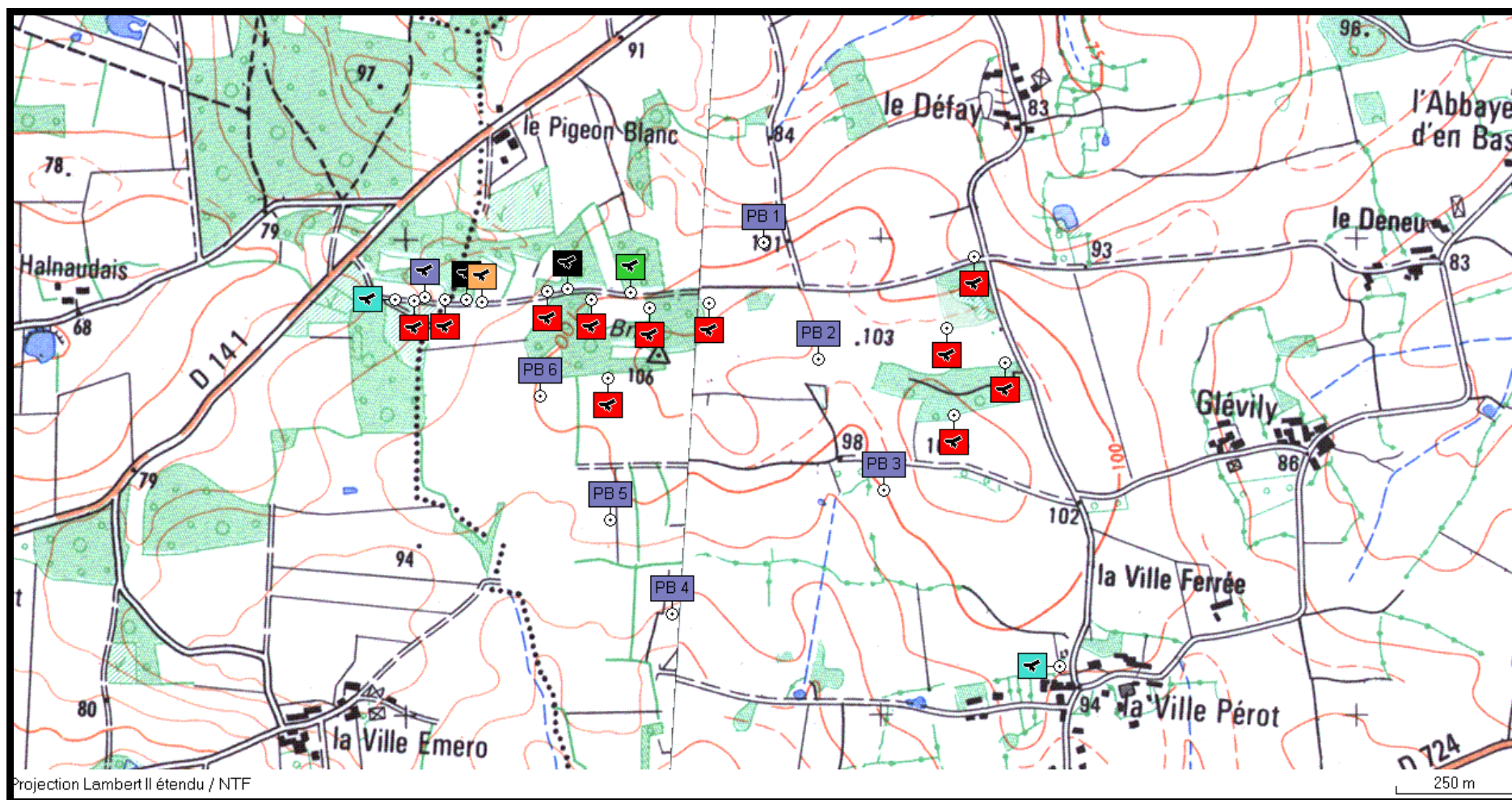
Carte n° 3 : contacts notés le 8 aout.



Carte n° 4 : contacts notés le 20 aout.



Carte n° 6 : contacts notés le 19 septembre.



Carte n° 7 : totalité des contacts notés pendant la période d'étude.

4.2.3) Recherche de cadavres sous les éoliennes

Les recherches de cadavres ont été effectuées aux dates suivantes :

- 8 aout 2013
- 20 aout 2013
- 4 septembre 2013
- 19 septembre 2013
- 2 octobre 2013
- 16 octobre 2013

Facteurs de correction

Pendant la recherche, le nombre d'individus trouvés dépend de deux paramètres essentiels : l'efficacité de l'observateur à détecter les cadavres et la vitesse à laquelle ils disparaissent du fait, notamment, de la faune nécrophage.

Ces deux biais sont extrêmement importants et doivent être déterminés avec précision.

1) Détermination de l'efficacité du chercheur de cadavres (Z)

Ce coefficient varie en fonction du couvert végétal.

Nous avons évalué ce coefficient en faisant disposer par une tierce personne, des leurres ressemblant le plus possible à une chauve-souris (des morceaux de mousse noire d'une longueur de 6 cm et d'une épaisseur de 3 cm. 10 leurres ont été placés près de chaque éolienne, soit au total 60 leurres.

Puis nous avons effectué une recherche de cadavres dans les conditions normales du suivi. Cette recherche a été faite le 7 aout.

Le nombre de leurres découverts par rapport au nombre de leurres déposées constitue le taux de découverte (Z).

N° éolienne	Milieux	Nombre de leurres trouvés (Z)
1	Blé	0
2	Pâturage	8
3	80% pâturage-20% prairie	8
4	90% maïs-10% pâturage	1
5	Blé	1
6	Maïs	0

La valeur du taux de détection de l'observateur est comprise entre 0 et 8 selon l'éolienne.

2) Détermination du taux de correction (P)

Il est nécessaire de déterminer combien de temps les cadavres de chiroptères restent sous les éoliennes avant de disparaître sous l'effet des prédateurs ou de la faune nécrophage.

Nous avons effectué un test tel qu'il est prescrit dans les méthodologies habituelles, c'est-à-dire en disposant 10 cadavres de souris sous chaque éolienne, en des endroits bien matérialisés, soit au total 60 souris.

Nous avons déposé ces cadavres le 7 aout 2013, avec des gants afin de limiter l'odeur humaine. Nous sommes retournés une semaine après le 14 aout et la totalité des cadavres avaient disparu.

Ce test donnerait donc un taux de correction (P) de 10.

Cependant, la bibliographie montre que l'utilisation de souris ou d'autres animaux est fortement biaisée car les prédateurs sont friands de micromammifères, alors qu'ils délaissent généralement les chiroptères.

Afin de vérifier cela, nous avons laissé 2 cadavres de chiroptères afin de vérifier combien de temps ils mettaient avant de disparaître.

Le tableau suivant montre combien de temps les cadavres sont restés sur le site :

Cadavre	Date pose	Date présences	Temps
Pipistrelle commune 1	14 aout	20 aout 4 septembre	21 jours
Pipistrelle commune 2	14 aout	20 aout	6 jours

Le temps de disparition des cadavres de chiroptères est nettement plus élevé que pour les cadavres de souris.

En fait, l'examen des cadavres à chaque visite a montré que les prédateurs ne mangeaient pas les chiroptères, mais que des insectes nécrophages mangeaient uniquement le corps des chauves-souris.

Il reste ensuite la peau du corps et les os qui se dessèchent et sont ensuite dispersés par le vent.

Si on se base sur la disparition des cadavres de chiroptères, le taux de correction (P) est de 1.

Résultats

Aucun cadavre de chiroptère n'a été trouvé au cours des 6 contrôles effectués entre le 8 août et le 16 octobre 2013 sous les 6 éoliennes.

5) Analyse des résultats

Les écoutes en altitude ont montrées que l'activité des chiroptères à hauteur des pales des éoliennes est quasiment nulle.

Le suivi d'activité au sol a montré que seuls les bosquets étaient fréquentés par les chauves-souris.

La recherche des cadavres n'a pas permis de trouver de chiroptères.

Il apparaît donc que les chiroptères ne chassent pas à hauteur des éoliennes sur ce site, et qu'ils restent près des bosquets, ce qui évite les collisions avec les machines.

6) Conclusion

Cette étude a démontrée que le parc éolien de Pigeon Blanc ne cause pas de mortalité chiroptologique puisque aucun cadavre de chiroptère n'a été trouvé pendant la période comprise entre le 8 août et le 16 octobre 2013.

7) Bibliographie

ANDERSON R.L., DAVIS H., KENDALL W., MAYER L.S., MORRISON M., SINCLAIR K., STRICKLAND D. et UGORETZ S.L. (1997). Standard metrics and methods for conducting avian/wind energy interaction studies, p. 265-272. *In* Windpower '97 Proceedings, June 15-18, 1997. 636 p.

ANDRE Y. (2004). Protocoles de suivis pour l'étude des impacts d'un parc éolien sur l'avifaune. Document LPO. 21 p.

ARNETT E.B., technical editor. (2005). Relationships between Bats and Wind Turbines in Pennsylvania and West Virginia: An Assessment of Bat Fatality Search Protocols, Patterns of Fatality and Behavioral Interactions with Wind Turbines. Final report submitted to the Bats and Wind Energy Cooperative. Bat Conservation International. Austin, Texas, USA. *In* NWCC, Mitigation Toolbox, Compiled by NWCC Mitigation Subgroup & Jennie Rectenwald, Consultant. May 2007.

ARNETT E.B., SCHIRMACHER M., HUSO M.M.P. et HAYES J.P. (2009). Effectiveness of Changing Wind Turbine Cut-in Speed to Reduce Bat Fatalities at Wind Facilities. 2008 Annual Report. Annual Report Prepared for the Bats and Wind Energy Cooperative and the

Pennsylvania Game Commission, avril 2009. 44 p.

ARNETT E.B., BROWN K., ERICKSON W.P., FIEDLER J., T. H. HENRY T.H., JOHNSON G.D., KERNS J., KOLFORD R.R., NICHOLSON C.P., O'CONNELL T., PIORKOWSKI M. et R. TANKERSLEY Jr. R. (2008). Patterns of fatality of bats at wind energy facilities in North America. *J. Wildl. Manage*, 72(1) : 61–78.

ARTHUR L. et LEMAIRE M. (2009). Les chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse, Collection Parthénopé. Biotope éditions, Publications scientifiques du muséum 544p.

AVES environnement et GCP (2008). Evaluation ponctuelle de la mortalité des Chiroptères. Parc éolien du Mas de Leuze, commune de Saint-Martin-de-Crau (13), 15 août - 2 octobre 2008. 27 p.

BAERWALD E.F., D'AMOURS G.H., KLUG B.J. et BARCLAYS R.M.R. (2008). Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines. *Current Biology*, 18 (16) : 695-696.

BAERWALD E.F., EDWORTHY J., HOLDER M. et BARCLAY R.M.R. (2009). A Large-Scale Mitigation Experiment to Reduce Bat Fatalities at Wind Energy Facilities. *J. Wildl. Manage*, 73(7) : 1077–1081.

BRINKMANN R., SCHAUER-WEISSHAHN H., BONTADINA F. (2006). [Etudes sur les impacts potentiels liés au fonctionnement des éoliennes sur les chauves-souris du district de Fribourg]. Regierungspräsidium Freiburg – Referat 56. Naturschutz und landschaftspflege gefördert durch Stiftung Naturschutzfonds Baden-Württemberg (Projekt 0410L). Traduction du Bureau de coordination énergie éolienne/Koordinierungsstelle Windenergie e.V. (traduction non officielle).

DIETZ C. et von HELVERSEN O. (2004). Illustrated identification key to the bats of Europe. Electronique publication, version 1.0 released 15.12.2004, Tuebingen & Erlangen (Germany). 72 p.

DORGERE A. et COSSON E. (2005). Chiroptères sur le Mas de Leuze (Saint-Martin-de-Crau 13). Etude diagnostique. Inventaire des espèces et évaluation du risque éolien pour les chiroptères. SINERG, Groupe Chiroptères de Provence. 45 p.

DUBOURG-SAVAGE M.-J./SFEPM (2009). Mortalité de chauves-souris par éoliennes en France. Etat des connaissances au 16/12/2009. Synthèse M.J. Dubourg-Savage M.J./SFEPM. <http://www.sfepm.org>, consulté le 17 mai 2010.

DULAC P. (2008). Evaluation de l'impact du parc éolien de Bouin (Vendée) sur l'avifaune et les chauves-souris. Bilan de 5 années de suivi. Ligue pour la Protection des Oiseaux, délégation Vendée / ADEME Pays de la Loire / Conseil Régional des Pays de la Loire, La Roche-sur-Yon - Nantes, 106 p.

ERICKSON W.P., STRICKLAND M.D., JOHNSON G.D. et KERN J.W. (2000). Examples of statistical methods to assess risk of impacts to birds from wind plants, p.172-182. *In* Proceedings of National Avian-Wind Power Planning Meeting III, San Diego, CA, May 1998. 202 p.

ERICKSON W., JOHNSON G., YOUNG D., STRICKLAND D., GOOD R., BOURASSA M., BAY K. et SERNKA K. (2002). Synthesis and Comparison of Baseline Avian and Bat Use, Raptor Nesting and Mortality Information from Proposed and Existing Wind Developments. WEST, Inc., 2003 Central Ave. Cheyenne, WY 82001. 124 p.

ERICKSON W., KRONNER K. et GRITSKI B. (2003). Nine Canyon Wind Power Project, Avian and bat monitoring report, September 2002-August 2003. Western EcoSystems Technology, Inc. et Northwest Wildlife Consultants Inc. pour Nine Canyon Technical Advisor Committee, Energy Northwest. 32 p.

FIEDLER J.K., HENRY T.H., TANKERSLEY R.D. et NICHOLSON C.P. (2007). Results of Bat and Bird Mortality Monitoring at the Expanded Buffalo Mountain Windfarm, 2005 Tennessee Valley Authority. 38 p.

HORN J.W., ARNETT E.B., JENSEN M. et H. KUNZ T. (2008). Testing the effectiveness of an experimental acoustic bat deterrent at the Maple Ridge wind farm. Report prepared for: The Bats and Wind Energy Cooperative and Bat Conservation International, Austin, TX, 24 juin 2008. 30 p.

KERNS J. et KERLINGER P. (2004). A study of bird and bat collision fatalities at the Mountaineer Wind Energy Center, Tucker County, West Virginia : Annual report for 2003. Curry & Kerlinger, LLC. 39 p.

LEKUONA J. (2001). Uso del espacio por la avifauna y control de la mortalidad de aves y murciélagos en los parques eólicos de Navarra durante un ciclo anual. Direccion General de Medio Ambiente, Departamento de Medio Ambiente, Ordonacion del Territorio y vivienda, Gobierno de Navarra. 147 p.

LEUZINGER Y., LUGON A. et BONTADINA F. (2008). Eoliennes en Suisse, mortalité de chauves-souris. Natura biologie appliquée. 34 p.

MARCHESI P., BLANT M. et CAPT S. (2008). Mammifères de Suisse - Clés de détermination. Neuchâtel, Fauna Helvetica, CSCF & SSBF. 289 p.

MORRISON M. (2002). Searcher bias and scavenging rates in bird/wind energy studies. NREL/SR-500-30876.

PNAWPPM-IV (2001). Proceedings of National Avian Wind-Power Planning Meeting IV, Carmel, CA, May 16-17, 2000. Prepared for the Avian Subcommittee of the National Wind Coordinating Committee, by RESOLVE, Inc., Washington, D.C., Susan Savitt Schwartz, ed., 179 p.

RODRIGUES L., BACH L., DUBOURG-SAVAGE M.-J., GOODWIN J. et HARBUSCH C. (2008): Lignes directrices pour la prise en compte des chauves-souris dans les projets éoliens. EUROBATS Publication Series N°3 (version française). PNUE/EUROBATS Secretariat, Bonn, Germany, 55 pp.

SZEWCZAK J.M. et ARNETT E.B. (2006). Preliminary Field Test Results of an Acoustic Deterrent with the Potential to Reduce Bat Mortality from Wind Turbines. Report Prepared for: The Bats and Wind Energy Cooperative, Austin, TX, décembre 2006. 7 p.

SZEWCZAK J.M. et ARNETT E.B. (2008). Field Test Results of a Potential Acoustic Deterrent to Reduce Bat Mortality from Wind Turbines. Report prepared for: The Bats and Wind Energy Cooperative, Austin, TX, juillet 2008. 14 p.

WESTERN ECOSYSTEMS TECHNOLOGY, INC. et NORTHWEST WILDLIFE CONSULTANTS, INC. (2004). Stateline Wind Project Wildlife Monitoring Final Report, July 2001-December 2003. Pour FPL Energy. 98 p.

WINKELMAN J.E. (1989).[Birds and the wind park near Urk: collision victims and disturbance of ducks, geese and swans]. RIN Rep. 89/15. Rijksinstituut voor Natuurbeheer, Arnhem, The Netherlands. Dutch, Engl. summ. Appendice 2C (English-Language Summaries), p.122-166, in Proceedings of National Avian-Wind Power Planning Meeting, Lakewood, Colorado. July 20-21, 1994. 145 p.